



## Samenvatting

Overheidsinformatie is altijd openbaar, tenzij ... Deze hoofdregel geldt om de transparantie van het openbaar bestuur te waarborgen en geldt dus ook voor de informatie die het college deelt met de gemeenteraad. Alleen in situaties met belangen die zwaarder wegen dan het belang van transparantie, kan geheimhouding worden opgelegd. De gronden hiervoor zijn vastgelegd in de Gemeentewet en in de Wet openbaarheid bestuur. Op lokaal niveau kan de landelijke regelgeving over geheimhouding eventueel verder worden toegespitst op de lokale situatie.

De Rekenkamer Maastricht heeft onderzoek gedaan naar de landelijke en lokale regels rondom geheimhouding. Verder is bekeken of de gemeente Maastricht de regels volgt over het opleggen, bekrachtigen en opheffen van geheimhouding in het verkeer tussen college en raad. Het college heeft de rekenkamer haar bestuurlijke reactie gegeven op haar onderzoeksrapport.

## Beslispunten

1. Akkoord gaan met antwoordbrief met bestuurlijke reactie op het ontvangen RKM eindrapport onderzoek naar het proces rond geheimhouding.
2. Antwoordbrief uiterlijk 12 maart 2021 verzenden naar de RKM.

**Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 9 maart 2021:**  
conform.



## 1. Aanleiding

De Rekenkamer Maastricht (RKM) heeft op verzoek van de raadscommissie Begroting en Verantwoording een onderzoek uitgevoerd naar het proces rond geheimhouding. Meerdere raadsleden gaven richting RKM aan vragen te hebben over de toepassing van de regels over geheimhouding door het college. De mogelijkheid werd niet uitgesloten dat het college vaker geheimhouding oplegt dan nodig, dat procedures niet altijd consequent worden toegepast en dat de status van “vertrouwelijk” verstrekte informatie onduidelijk was.

In december 2020 heeft de RKM een conceptrapport gelijktijdig voorgelegd aan de gemeentesecretaris en de griffier met het verzoek hierop ambtelijk te reageren. Op 11 februari 2021 ontving het college het eindrapport van de RKM met het verzoek hierop bestuurlijk te reageren.

## 2. Reactievoorstel op ontvangen rekenkamerrapport

Het eindrapport omvat:

- Hoofdstuk 1: een samenvatting
- Hoofdstuk 2: inleiding
- Hoofdstuk 3: een schets van het juridisch kader met betrekking tot geheimhouding op landelijk en lokaal niveau
- Hoofdstuk 4: een analyse van het Maastrichtse "Register geheime informatie tot 31 december 2019" en een beoordeling van twee casussen.
- Hoofdstuk 5: conclusies en aanbevelingen
- Appendix en bijlagen.

In bijlage 1 treft u een concept-bestuurlijke reactie op dit rekenkamerrapport. In deze reactie is er voor gekozen enerzijds te reageren op het oordeel van de rekenkamer ten aanzien van de beide casussen en anderzijds op de aanbevelingen. Op de conclusies in het rapport wordt niet nader ingegaan, te weten:

- *De landelijke regels rond het opleggen, bekrachtigen en opheffen van geheimhouding worden in Maastricht in het verkeer tussen college en raad niet altijd eenduidig toegepast.*
- *De raad hecht veel waarde aan openbaarheid. Wanneer het college de openbaarheid wil beperken maar wel documenten voor de raad “ter inzage” wil geven, dringt de raad niet aan op het volgen van de bestaande (landelijke) procedures rond geheimhouding.*
- *Het college hecht uiteraard ook waarde aan openbaarheid, maar als er naar het oordeel van het college aanleiding is om beperkingen op te leggen aan die openbaarheid, wordt niet strak gekoerst*



*op geheimhouding, maar worden argumenten tegen openbaarheid herhaald en tussenvormen als 'ter inzage leggen' gehanteerd. En door de raad geaccepteerd.*

- *Maastricht heeft, behoudens enkele passages in het Reglement van orde, geen specifieke door de raad vastgestelde lokale regels met betrekking tot geheimhouding.*
- *Er is niet altijd helderheid over de gebruikte terminologie: de begrippen 'vertrouwelijk ter inzage leggen', 'geheim', openbaar en niet-openbaar worden niet door alle betrokkenen op dezelfde manier gehanteerd.*
- *Stukken waarop geheimhouding rust, zijn als zodanig niet herkenbaar.*
- *De argumentatie wanneer wel en wanneer geen bekrachtiging van geheimhouding door de raad aan de orde is, is niet helder.*
- *Het uitdelen en weer ophalen van geheime documenten in een besloten vergadering vindt geen grondslag in regelgeving.*
- *De afspraken rond het Register Geheime informatie kunnen duidelijker.*

### **3. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid**

Niet van toepassing.

### **4. Effect op de openbare ruimte**

Niet van toepassing.

### **5. Personeel en organisatie**

Niet van toepassing.

### **6. Informatiemanagement en automatisering (incl. Smart City)**

Niet van toepassing.

### **7. Financiën**

Financiën niet relevant voor de besluitvorming in deze nota.

### **8. Aanbestedingen**

Niet van toepassing.

### **9. Participatie tot heden**

Tot op heden is de raad niet betrokken geweest bij dit voorstel.



**10. Voorstel**

1. Akkoord gaan met antwoordbrief met bestuurlijke reactie op het ontvangen RKM eindrapport onderzoek naar het proces rond geheimhouding
2. Antwoordbrief uiterlijk 12 maart 2021 verzenden naar de RKM.

Collegievoorstel